



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, diez (10) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**

DEMANDANTE	Itaú Corpbanca Colombia S.A.
DEMANDADO	Gustavo Adolfo López Ramírez
SINDICATO	Asociación Democrática de Empleados del Sector Bancario y Financiero -ADEBAN-
TIPO DE PROCESO	Especial de fuero sindical
RADICADO NACIONAL	05001310501120220041201
RADICADO INTERNO	512-23
ASUNTO	Apelación auto niega pruebas
DECISIÓN	Confirma

La Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por las Magistradas ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y la Ponente ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ, procede a pronunciarse al tenor de lo dispuesto en el numeral 2° del art. 13 de la Ley 2213 de 2022, del recurso de apelación.

**I.ANTECEDENTES**

**Hechos y pretensiones de la demanda<sup>1</sup>**

ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A. formuló demanda especial de fuero sindical – permiso para despedir- contra GUSTAVO ADOLFO LÓPEZ RAMÍREZ, para que se declare que **i)** el demandado tiene fuero sindical; y **ii)** existe justa causa para dar por terminado el contrato de trabajo. En consecuencia, pidió que se **iii)** ordene el levantamiento del fuero sindical; y **iv)** autorice el despido.

<sup>1</sup> 01PrimeraInstancia;001DemandaCompleta. Pág. 5/7

Fundamentó sus pretensiones en que celebró con el accionado un contrato de trabajo el 18 de julio de 1977, en virtud del cual este desempeña el cargo de analista en la ciudad de Medellín. El trabajador pertenece a la ASOCIACIÓN DEMOCRÁTICA DE EMPLEADOS DEL SECTOR BANCARIO Y FINANCIERO -ADEBAN- y ostenta el cargo de quinto suplente. COLPENSIONES reconoció la pensión de vejez al señor LÓPEZ RAMÍREZ a través de la resolución SUB 193621 del 22 de julio de 2022 y lo incluyó en nómina de pensionados desde agosto de ese mismo año, por lo que desde entonces aquel percibe la prestación económica. El demandado no informó al empleador el reconocimiento de la pensión de vejez. El 5 de septiembre de 2022 la empresa informó al trabajador la decisión de terminar el contrato de trabajo, la que dejó en suspenso hasta surtirse el trámite de levantamiento de fuero.

### **Contestación de la demanda**

GUSTAVO ADOLFO LÓPEZ RAMÍREZ se opuso a las pretensiones incoadas, al considerar que no existe justa causa para la terminación del contrato por tratarse de una persecución sindical, al desvincular el banco a los dirigentes sindicales. Adicionalmente, expuso que él no solicitó reconocimiento pensional, pues este fue producto de un trámite fraudulento del empleador. Excepcionó: “no se puede premiar el abuso del derecho; se acudió a dar información falsa a un tercero, entidad pública para ocultar la actuación del empleador en busca de acallar a un líder sindical; el juez está llamado a denegar el levantamiento de fuero sindical cuando es consecuencia de actuaciones delictivas por parte del empleador o sus delegados”.

Solicitó como pruebas documentales: oficio a COLPENSIONES para que allegue la totalidad de documentos que antecedieron a la expedición de la resolución mediante la cual se reconoció la pensión de vejez “pues allí debieron incluirse otros formatos que debe firmar el afiliado”; requerimiento a la demandante para que allegue relación de las personas a las cuales les ha realizado solicitud de pensión ante COLPENSIONES y se indique de esas personas quiénes están sindicalizadas y gozan de fuero sindical. Adujo que esta prueba no la puede aportar el actor, porque no cuenta con la información, y pidió que se traslade al expediente la prueba que reconoció la pensión convencional del Juzgado 21.

Además, solicitó interrogatorio de parte al representante legal de la sociedad accionante, y los testimonios de ÓSCAR IVÁN MESA GIL, LUCIO HERRERA SALAZAR, LEONARDO LÓPEZ CAMARGO, DEBIAN ARTURO CHICA OSORIO y OLDALIBIS ÁLVAREZ OSORIO a efectos de declarar respecto de la actividad sindical y laboral del trabajador llamado a juicio.

La organización sindical ADEBAN no compareció al proceso, pese a que se le remitió comunicación de notificación el 27 de octubre de 2023, a la dirección de correo electrónico adeban2003yahoo.es<sup>2</sup>.

### **Reforma de la demanda**

La parte agregó los siguientes hechos: solicitó la pensión por el trabajador, le remitió al demandado la carta para iniciar el trámite, pero este guardó silencio, razón por la cual inició el trámite para el reconocimiento de la prestación, sin que ello constituya suplantación; dicho proceder se lleva a cabo con todos los trabajadores, independientemente de que sean sindicalizados. Adicionalmente, solicitó como prueba adicional el testimonio de Sara Gabriela Morales.

La parte demandada no aceptó los hechos incluidos en la reforma, por estimar que la solicitud de pensión a líderes sindicales vulnera acuerdos internacionales, afecta al trabajador y a la organización sindical; no se opuso a la nueva prueba solicitada.

### **Decisión objeto de recurso**

En audiencia de que trata el artículo 114 del CPTSS llevada a cabo el 1° de noviembre de 2023, el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín denegó la solicitud de oficiar a COLPENSIONES para que allegue el expediente administrativo relativo al reconocimiento de la pensión de vejez, pues el demandado indicó que ya solicitó los documentos a COLPENSIONES, quien entregó los que fueron aportados, sin haber acreditado siquiera sumariamente que existen otros diferentes. Denegó también la solicitud de requerir a la parte

---

<sup>2</sup> 01PrimeraInstancia, 16NotificaciónDemandadaAdeban

actora para que informe respecto de cuántos trabajadores ha solicitado la pensión y cuáles de ellos están amparados por fuero sindical. Señaló que esta prueba era inconducente e impertinente, en tanto en el proceso no se discuten derechos de otras personas, el trámite que hace la demandante frente a otros trabajadores, ni se ventilan derechos sindicales de estos. Negó la prueba trasladada del proceso tramitado en el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, relativa a la pensión de jubilación, por haberse rituado entre las mismas partes y por ende ser conocedoras de lo que allí se decidió.

### **Recurso de apelación**

Inconforme con la decisión adoptada en primera instancia, la parte demandada interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación en contra. Sostuvo que para adoptar la decisión de levantamiento de fuero sindical es decisivo que se dilucide si se presenta un caso de persecución sindical, si el empleador utiliza la figura legal para aniquilar los derechos sindicales. Dicha prueba está en poder del empleador, quien es el que debe suministrarla.

Señaló que ya en otro proceso se solicitó y fue decretada la referida prueba, de la que se extrajo que fueron al menos 20 trabajadores y de ellos el 90% eran líderes sindicales, por lo que se concluye que se presenta un caso de persecución sindical, lo cual es objeto del proceso. Sostuvo que el hecho de que esté probado que el demandado efectivamente disfruta de la pensión, requiere acreditar que esta fue reconocida mediante actuaciones fraudulentas del empleador, razón por la cual se requiere la carpeta administrativa.

El A quo mantuvo la decisión y concedió el recurso de apelación.

## **II. CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del literal B del artículo 15 del CPTSS y el numeral 4 del artículo 65 del referido código que se refiere al auto *“que niegue el decreto o la práctica de una prueba”*.

El A quo negó las pruebas al considerarlas inconducentes para el objeto del proceso. En ese orden, se debe recordar que para decretar una prueba se debe poder predicar que es legal, conducente, pertinente y útil; de no ser así, el juez deberá rechazarla conforme lo dispone el artículo 168 del CGP<sup>3</sup>.

Así mismo, al Juez le es exigible una conducta imparcial que pugne por la búsqueda de la verdad procesal, para lo cual debe hacer uso incluso de las facultades oficiosas que le permitan desentrañar dicha verdad<sup>4</sup> y abstenerse de exigir a las partes cumplir con formalidades innecesarias.

Al respecto, observa la Sala que la tesis de defensa de la parte pasiva precisamente consiste en demostrar que la pensión de vejez fue solicitada a COLPENSIONES de forma irregular por la empleadora, con fines de persecución sindical, con lo que desde un comienzo se evidencia que las pruebas solicitadas sí guardan relación estrecha con el objeto del proceso y, por ende, resultan pertinentes y conducentes.

Respecto de la carga de la prueba, la Corte Constitucional ha indicado:

*“Sin embargo, el principio de la carga de la prueba (onus probandi) es un postulado general que admite excepciones en cuanto a la demostración de ciertos hechos. Algunas excepciones son derivadas del reconocimiento directo de un acontecimiento por cualquiera que se halle en capacidad de observarlo debido a su amplia difusión (hechos notorios). Otras se refieren a aquellos hechos que por su carácter indeterminado de tiempo, modo o lugar hacen lógica y ontológicamente imposible su demostración para quien los alega (afirmaciones o negaciones indefinidas). Y otras son consecuencia de la existencia de presunciones legales o de derecho, donde ‘a la persona el sujeto procesal favorecido con la presunción solo le basta demostrar el hecho conocido que hace creíble el hecho principal y desconocido, de cuya prueba está exento’.*

Todas ellas responden por lo general a ‘*circunstancias prácticas que hacen más fácil para una de las partes demostrar la verdad o falsedad de ciertos*

---

<sup>3</sup> Rechazo de plano: El juez rechazará, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles.

<sup>4</sup> Artículos 48, 52 a 54 de CPTSS

*hechos’, donde el traslado de las cargas probatorias ‘obedece a factores razonables, bien por tratarse de una necesidad lógica o por expresa voluntad del legislador, para agilizar o hacer más efectivo el trámite de los procesos o la protección de los derechos subjetivos de la persona’”<sup>5</sup>.*

En igual sentido, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, indicó:

*“Ahora bien, el inciso segundo [artículo 177 del CGP], como excepción alude a la carga dinámica de la prueba, pasando del postulado «quien alega debe probar» al de «quien puede debe probar», figura que ya se encontraba consagrada en el ordenamiento laboral, concretamente en el artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el 7º de la Ley 1149 de 2007.*

*La norma, le concede al juez la posibilidad de equilibrar las cargas en materia probatoria, lo cual como se dijo en la providencia citada anteriormente, debe estar en armonía con «la norma sustancial que rige la controversia», pues es la única manera de conservar el rol de imparcialidad que caracteriza al fallador; de no ser así, se estaría difiriendo al operador judicial una obligación que le corresponde a las partes, quienes por esencia son las llamadas a probar los supuestos fácticos de su demanda o la defensa.*

(...)

*De otra parte, el inciso final del artículo 167 del Código General del Proceso, prevé igual que lo hacía el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil, que «[...] los hechos notorios y las afirmaciones o negaciones indefinidas no requieren prueba», caso en el cual la carga de la prueba se invierte y es el contradictor quien debe desvirtuarlos, por tanto, allí sí se convierte en una tarea desproporcionada exigirle a la parte que efectúa tales afirmaciones o negaciones indefinidas, que las pruebe.<sup>6</sup>*

En autos se aprecia que la parte pasiva afirma haber solicitado a COLPENSIONES el expediente administrativo relativo al reconocimiento de la

---

5 Sentencia C-070 de 1993, reiterada en la C-086 de 2016

6 Sentencia SL538-2023, rad. 93147, que reitera la SL696-2021

pensión de vejez, y que la entidad de seguridad social le entregó únicamente los formularios de solicitud de la prestación<sup>7</sup>, los que no corresponden a la totalidad de la documental y además no son completamente legibles. En similar sentido, resulta claro que la información de existir otros empleados respecto de los cuales la empresa realizó las solicitudes de pensión, corresponde a la activa y, por ende, no puede ser aportada directamente por el demandado.

Con forme a lo anterior, se concluye que las pruebas se encuentran en poder de un tercero y de la contraparte, lo que releva al trabajador de la carga procesal que en principio le incumbía, invierte la carga probatoria e impone al juez un ejercicio activo de sus poderes.

En tal sentido, la Sala no encuentra ajustada la decisión objeto del recurso, pues al margen de que estas formen el convencimiento del juzgador en relación con los argumentos del llamado a juicio, deberán ser valoradas al momento de tomar la decisión que en derecho corresponda.

Por lo anterior, se **revocará** el auto del 1°. de noviembre de 2023 por medio del cual se denegó el decreto de unas pruebas pedidas por el extremo demandado, para en su lugar ordenar que se decreten y practiquen las mismas.

### III. COSTAS

Sin costas en esta instancia por haber prosperado el recurso de apelación.

En mérito de lo expuesto, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,

### RESUELVE

**PRIMERO: REVOCAR** el auto proferido el 1°. de noviembre de 2023 por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, por medio del cual se denegó el

---

7 01PrimeraInstancia, 012DocumentosAportadosAudienciaParteDemandada. Pág. 2/4

decreto de unas pruebas solicitadas por la parte demandada, para en su lugar ordenar que se decreten y practiquen las mismas.

**SEGUNDO:** Sin COSTAS.

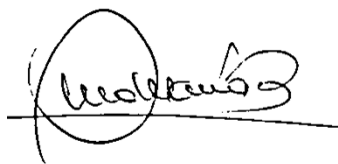
**TERCERO: DEVOLVER** el expediente al Juzgado de procedencia para que continúe el trámite del proceso.

Se ordena notificar por estados.

Las Magistradas,



**ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**

**LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE**  
**(En ausencia justificada)**

<p>Certifico que el auto anterior fue notificado por ESTADOS N° 195 fijados hoy 15 de noviembre de 2023 a las 8:00AM</p> <p>_____</p> <p>El secretario</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------